



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2041-7/20
Banja Luka, 27.08.2020.godine

28-08-2020

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 2079-8/20 od 03.08.2020.godine ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Miloša Crnjanskog 55, 78000 Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik, Aleja Svetog Save 34, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe „Nabavka motornog vozila za prikupljanje i odvoz kabastog komunalnog otpada“ br. 28/20 ugovornog organa Opština Petrovo, Ozrenskih odreda 24, Petrovo, na osnovu člana 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 27.08.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 2079-8/20 od 03.08.2020.godine ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Miloša Crnjanskog 55, 78000 Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik, Aleja Svetog Save 34, 78000 Banja Luka, a Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke robe „Nabavka motornog vozila za prikupljanje i odvoz kabastog komunalnog otpada“ br. 28/20 ugovornog organa Opština Petrovo, Ozrenskih odreda 24, Petrovo, **poništava**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Miloša Crnjanskog 55, 78000 Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.
3. **Usvaja se** kao osnovan zahtjev ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Miloša Crnjanskog 55, 78000 Banja Luka, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM **odbija kao neosnovan**.
4. **Nalaže se** Ugovornom organu Opština Petrovo, Ozrenskih odreda 24, Petrovo, da ponuđaču „Mipex auto RS“ d.o.o. Miloša Crnjanskog 55, 78000 Banja Luka, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Mipex auto RS“ d.o.o. Miloša Crnjanskog 55, 78000 Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik, Aleja Svetog Save 34, 78000 Banja Luka podnio je žalbu broj: 2079-8/20 od 03.08.2020.godine na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe „Nabavka motornog vozila za prikupljanje i odvoz kabastog komunalnog otpada“ br. 28/20, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 873-1-1-34-3-20/20 od

17.07.2020.godine od strane Opština Petrovo, Ozrenskih odreda 24, Petrovo, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima i ne omogućava objektivnu i pravilnu ocjenu i vrednovanje dostavljanih ponuda, jer Ugovorni organ nije razradio metodologiju za vrednovanje ponuda prema kriterijumu ekonomski najpovoljnija ponuda;
- da je tačka 5. pod 6.1 TD Tenderske dokumentacije suprotna zakonu, jer je UO zahtijevao da garantni rok polovne šasije vozila, bude minimalno jedna godina;
- da tehničke specifikacije nisu u skladu sa ZJN-om, odnosno članom 54. ZJN-a. UO jer je Ugovorni organ, umjesto da veličine koje zahtjeva definiše prefiksima „minimalno“ i „maksimalno“, određene veličine ograničava na „od....do“, i to u izuzetno uskom intervalu.

Žalilac u žalbi ističe da u skladu sa članom 99. i 101. stav (1) pod d) Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu, na Tendersku dokumentaciju za Nabavka motornog vozila za prikupljanje i odvoz kabastog komunalnog otpada br. 28/20 ugovornog organa Opština Petrovo, Ozrenskih odreda 24, Petrovo. Žalilac je osporavani akt zaprimio poštom dana 24.07.2020.g., pa je, s obzirom na dan podnošenja žalbe, ista blagovremena. Žalba se podnosi zbog pogrešne primjene materijalog propisa ZJN-a. Na žaliočeva pitanja u vezi donjih žalbenih navoda, UO je odgovorio da je njegovo „diskreciono pravo“ da po svom nahođenju određuje osporavano. Ovo je apsolutno netačan navod, jer ZJN obavezuje UO da nediskriminatorno formuliše TD i kriterije za bodovanje u skladu sa predmetom nabavke. TD koju je sačinio UO nije u skladu sa ZJN-om, jer se njom krše član 3. i 64. ZJN-a. Kršenje člana 3. ZJN-a se ogleda u diskriminatornom određivanju Kriterija za dodjelu ugovora. Naime, UO ne vodi računa o pravednoj i aktivnoj konkurenciji jer kriterije za bodovanje ne definiše shodno predmetu nabavke, nego na način da favorizuje određenog, za sada nepoznatog ponuđača. Razlozi su ne uvažavanje najhitnijeg kriterija za bodovanje kad su u pitanju polovna vozila, godine proizvodnje, te određivanje neprimjereno velikog broja bodova za bodovanje kriterija „rok isporuke“ od 50%. UO je odredio maksimalni „rok isporuke“ vozila od 30 dana (tačka 10 TD), da bi isti uslov uključio i u kriterij za ocjenu ponuda. Nezakonito je isti kriterij i ograničiti i bodovati, a naročito bodovati ogromnim brojem bodova. Ispada da su jednako bitni kriteriji „cijena“ i, „rok isporuke“ što je besmisleno. Bodovati rok isporuke sa 50% kad su u pitanju polovna vozila, može da znači samo favorizovanje nekoga ko je već spremio vozilo za isporuku, što opet predstavlja kršenje člana 3. ZJN-a, nejednak tretman ponuđača. Za pretpostaviti je da niko od potencijalnih ponuđača ne bi trebalo da ima na stanju vozilo koje UO nabavlja. Ovo podrazumjeva da potencijalni ponuđač, tek kad bude odabran i potpiše ugovor može da krene u nabavku vozila. Ukoliko favorit UO-a ima vozilo na stanju, onda je njegov rok isporuke izuzetno kratak (dan, dva), tako da davanje ogromnog broja bodova kriteriju „rok isporuke“, predstavlja favorizovanje takvog ponuđača u odnosu na ostale potencijalne ponuđače. Kršenje člana 64. stav (2) ZJN-a se ogleda u neuključivanju bitnih kriterija za bodovanje. Kako se radi o polovnom vozilu, UO je odredio da godina proizvodnje bude „min. 2005 do 2020 Obzirom da je moguće ponuditi i vozila koja su dosta mlađa od 2005. godine, npr. 2011. nerearno je da se ne uzme u obzir i bodovanje godine proizvodnje, odnosno da se isto tretiraju vozila proizvedena 2005-oj i npr. 2011-oj. godini, jer je poznato da vozila sa godinama gube na vrijednosti, amortizacija. Taj gubitak vrijednosti vozila koji dolazi sa starenjem vozila, morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj način bio zadovoljen uslov pravedne i aktivne konkurencije, obavezan članom 3. ZJN-a. Takođe, UO je izostavio bodovati bitan kriterij kad je u pitanju polovno vozilo, a to je „broj pređenih kilometara“. Kako je ovo ključni element koji

govori o istrošenosti vozila, neophodno ga je bilo uključiti u kriterije, a UO to nije učinio. Zahtjevom zakonito definisanje kriterija za bodovanje. Nadalje, UO tačkom 5. pod 6.1 TD zahtjeva da garantni rok polovne šasije vozila (nadogradnja se uopšte ne spominje), bude minimalno jedna godina. Ovo je neprihvatljivo, jer se garantni rok za nova vozila određuje standardno jedna godina, dok se polovna vozila kupuju u viđenom stanju. Postoje drugi načini da se kupac zaštiti da ne dobije neupotrebljivo vozilo, a to nikako ne može biti garantni rok, naročito ako se ne precizira koji dijelovi vozila treba da budu obuhvaćeni garancijom. Niti tehničke specifikacije nisu u skladu sa ZJN-om, odnosno članom 54. ZJN-a. UO je, umjesto da veličine koje zahtjeva definiše prefiksima „minimalno“ i „maksimalno“, određene veličine ograničava na „od....do“, i to u izuzetno uslom intervalu (snaga motora od 250 do 265 kW, zapremina motora od 10010 do 10600 cm³, nosivost, nije naznačeno koja, ukupna ili korisna, od 17000 do 18000 kg). Ovo su uski intervali kojima se ograničava konkurentnost. Zahtjevam da se ovaj žalbeni navod usvoji i žalilac ocjeni kvalifikovanim, što i jeste. Zbog nezakonite TD, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže UO-u da žalbu usvoji, i uskladi TD sa ZJN-om. UO je dužan žaliocu nadoknaditi troškove pravnog zastupanja od strane advokata za sastavljanje žalbe u ukupnom iznosu sa PDV-om od 658,12 KM, prema tarifnom broju 3 i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske“ broj 68/05). Ako ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu, KRŽ Filijala Banja Luka. Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 02-014-7-148/20 od 07.08.2020.godine Ugovorni organ ističe da je 05.08.2020.godine na pisarnici Ugovornog organa pod brojem protokol 02-394/20 zaprimljena žalba ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka u postupku javne nabavke roba putem otvorenog postupka „Nabavka motornog vozila za prikupljanje i odvoz kabastog komunalnog otpada“ broj 02-014-7-139/20 od 17.07.2020.godine. U skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) Ugovorni organ je donio obavještenje o daljem odgađanju predmetnog postupka javne nabavke roba broj 02-014-7-147/20 od 06.08.2020.godine, te putem Portala javnih nabavki BiH omogućio svim zainteresovanim ponuđačima da isto uz žalbu preuzmu.

Pregledom žalbe, Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj 39/14) utvrdio da je ona blagovremena, dopuštena te izjavljena od strane ovlašćenog lica. Žalba je dostavljena preporučenom poštanskom pošiljkom, u tri primjerka, u skladu sa članom 99. stav (1) i stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj 39/14). Ugovorni organ je takođe utvrdio da je žalba u predmetnom postupku javne nabavke roba u potpunosti neosnovana, te u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj 39/14) daje svoje Izjašnjenje na nju, te je sa svom kompletnom dokumentacijom proslijeđuje KRŽ-u.

1. U svojoj žalbi, žalioc osporava diskreciono pravo Ugovornog organa da po svojoj procjeni i nahođenju odredi kriterijum za dodjelu Ugovora u predmetnom postupku javne nabavke roba navodeći: „ovo je netačan navod, jer ZJN obavezuje UO da nediskriminirano formuliše TD u kriterije za bodovanje u skladu sa predmetom nabavke navodeći da je Ugovorni organ prekršio član 3. te član 64. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj 39/14) navodeći sledeće na prvoj strani žalbe, pasus 3: „...UO ne vodi računa o pravednoj u aktivnoj konkurenciji jer kriterije za bodovanje ne definiše shodno predmetu nabavke, nego na način da favorizuje određenog, za sada nepoznatog ponuđača. Razlozi su ne uvažavanje najbitnijeg kriterija za bodovanje. Kad su u pitanju polovna vozila, neprimjereno velikog broja godina za

bodovanje kriterija „rok isporuke“ od 50%. UO je odredio maksimalni „rok isporuke“ vozala od 30 dana, da bi isti uslov uključio u u kriterij za ocjenu bodova“. U tenderskoj dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabavke roba, u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj 39/14) kao kriterijum za dodjelu Ugovora navedena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kao podkriterijumi su navedeni cijena te rok isporuke, sa precizno navedenim i objašnjenim formulama za bodovanje ponuda od strane komisije za javne nabavke, a opet sve u skladu sa članom 3 stav (2) tačka 9 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. Ako se pročitaju ove zakonske odredbe, onda je i više nego jasno da se ovi navodi žalioaca u potpunosti neosnovani. Nadalje, ne odrediti krajnji rok isporuke vozila, može dovesti do situacije da se isto isporuči za godinu dana ili više, i da se Ugovorni organ dovede u situaciju da čekajući isporuku, mora da zakupi isto kako bi zadovoljio potrebe koje su i više nego urgentne prirode, i samim tim Ugovorni organ doveo u situaciju da stvarno prekrši član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj 39/14) propuštajući da na najefikasniji način koristi javna sredstva. Krajnji rok od trideset dana je i više nego dovoljan da svi ponuđači na tržištu BiH, na i dalje nabave jedno polovno vozilo, čije karakteristike apsolutno ne upućuju ni na jednog ponuđača.

Što se tiče ovih žalbenih navoda, smatramo da je potrebno istaći da se isti ponuđač na sličnu nabavku polovnog vozila koje bi se koristilo za odvoz otpada žalio dva puta TOKOM 2017.godine na identične stvari na koje se žali i ovom prilikom, te ćemo no treći put ponuđaču ponoviti ne samo naš stav, nego i stav KRŽ-a no ovim pitanjima. U rješenju KRŽ-a broj JN-02-07-1-470-6/17 od 26.10.2017.godine na strani 11 stoji: „Dakle, sasvim se jasno u nedvosmisleno može utvrditi da Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere koji kriterij će koristiti za dodjelu ugovora. U ovom slučaju se opredijelio za kriterijum ekonomski najpovoljnij ponuda.

Žalilac dalje navodi: „Kršenje člana 64. stav (2) ZJN-a se ogleda u neuključivanju bitnih kriterija za bodovanje. Kako se radi o polovnom vozilu, UO je odredio da godina proizvodnje bude „min.2005. do 2020.“ Obzirom da je moguće ponuditi i vozila koja su dosta mlađa od 2005.godine npr. 2011. nerealno je da se ne uzme u obzir u bodovanje godine proizvodnje, odnosno da isto tretiraju vozila proizvedena 2005-oj u npr.2011-oj godini, jer je poznato da vozila sa godinama gube na vrijednosti, amortizacija. Taj gubitak vozila koji dolazi sa starenjem vozila, morao bi se uključiti u bodovanje, jer bi samo na taj način bio zadovoljen uslov navedene u aktivne konkurencije, obavezan članom Z.ZJN. Takođe, UO je izostavio bodovati bitan kriterij, kad je u pitanju polovno vozilo, a to je „broj pređenih kilometara“. Kako je ovo ključni element koji govori o o istrošenosti vozila, neophobno ga je uključiti u kriterije, a UO to nije učinio. Zahtijevam zakonito definisanje kriterija za bodovanje.“

U tenderskoj dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabavke roba, u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj 39/14) kao kriterijum za dodjelu Ugovora navedena je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kao podkriterijumi su navedeni cijena te rok isporuke, sa precizno navedenim i objašnjenim formulama za bodovanje ponuda od strane komisije za javne nabavke, a opet sve u skladu sa članom 3 stav (2) tačka 9 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. Ako se pročitaju ove zakonske odredbe, onda je i više nego jasno da se ovi navodi žalioaca u potpunosti neosnovani. U rješenju KRŽ-a broj JN- 02-07-1-470-6/17 od 26.10.2017.rodine na strani 11 stoji: „Dakle, sasvim se jasno i nedvosmisleno može utvrditi da Ugovorni organ ima diskreciono pravo da izabere koji kriterij će koristiti za dodjelu ugovora. U ovom slučaju se opredjelio za kriterijum ekonomski najpovoljnij ponuda te je u skladu sa članom 64.3JN BiH, u tenderskoj dokumentaciji razradio dva podkriterijuma, najniža cijena u rok isporuke sa precizno navedenim formulama po kojima će komisija za javne nabavke vršiti bodovanje ponuda. Postavljeni podkriteriji ne narušavaju osnovne principe javnih nabavki, svi zainteresovani ponuđači imaju jednak tretman, na ovaj način nije izvršeno favorizovanje pojedinih ponuđača, niti je izvršena diskriminacija pojedinih

ponuđača“. U slučaju kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, ocjena ponuda se vrši samo po podkriterijima definisanim u sistemu e-Nabavke. U sistemu e-Nabavke u okviru podkriterija ekonomski najpovoljnija ponuda definisana tri podkriterija koje je moguće koristiti za e-aukciju, u to: cijena, rok isporuke i garancija. U skladu sa svim rope navedenim i više je nego jasno da je sam kriterij, kao i podkriteriji u predmetnom postupku javne nabavke zakonito definisani, ovo su sve objašnjenja koja su data ponuđaču u njegovom zahtijevu da izmijenimo tendersku dokumentaciju i lako su provjerljivi, u smislu da je potrebno pročitati Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) te pratiti Rješenja KRŽ-a kao i sajt Agencije za javne nabavke.

Žalilac dalje navodi „Nadalje, UO tačkom 5. pod 6.1. TD zahtijeva da garantni rok polovne šasije (nadogradnja se uopšte ne spominje), bude minimalno jedna godina. Ovo je neprihvatljivo, jer se garantni rok za nova vozila određuje standardno jedna godina, dok se polovna vozila kupuju u već viđenom stanju. “ Nigdje, ali nigdje u bilo kojem zakonu koji važi na teritoriji BiH ne stoji da garantni rok za nova vozila iznosi 1 godinu, niti da se polovna vozila kupuju u već viđenom stanju. Ugovorni organ kao dokaz ima Ugovor o kupovini navalnog kombinovanog vozila, gdje je garantni rok na nadogradnju 2 godine, garantni rok na spremnik vode 60 mjeseci, ili Ugovor o nabavci polovnog smećarskog kamiona gdje je garantni rok na šasiju 1 godina dana. Nadalje ako kažemo da je jedan od zahtijeva da je garantni rok na šasiju 1 godina, onda mislimo na sve dijelove koje čine šasiju, u suprotnom bi ti dijelovi bili imenovani pojedinačno da se garantni rok na njih razlikuje. Zahtijevanjem da smanjimo uslove na koje zakonom nismo obavezni da ispunimo bi tek došli u situaciju da se stvarno prekrši član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj 39/14) propuštajući da na najefikasniji način koristimo javna sredstva. Garantni rok na nadogradnju se ne pominje, jer ista u ovom slučaju ne postoji, u pitanju je klasični trostrani kiper, na kome se ne traži nikakava nadogradnja, što smo jasno naznačili u našoj tehničkoj specifikaciji jer se radi o kamionu za skupljanje kabastog komunalnog otpada, za koji nije potrebna nadogradnja da bi se mogao koristiti u komunalne svrhe.

Žalilac dalje navodi: „Niti tehničke specifikacije nisu u skladu sa ZJN, odnosno članom 54.3JN-a. UO je umjesto da veličine koje zahtijeva definiše prefiksima „minimalno“ u „maksimalno“ određene veličine ograničava na „od „...do“ u to u izuzetno uskom intervalu (snaga motora od 250 do 265 kW, zapremina motora od 10 010 do 10600 cm³, nosivost nije naznačeno koja , ukupna ili korisna od 17 000 do 18 000 kg). Ovo su uski intervali kojima se ograničava konkurentnost. “ Nigdje u članu 54. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj:39/14) ne piše da se tehničke karakteristike moraju označavati prefiksima minimalni ili maksimalno. Definisane tehničke karakteristike od...do..samo po sebi ukazuje na gornju i donju dozvoljenu granicu, tako da iole pismena osoba ne može da dođe u bilo kakvu zabluđu oko gornje i donje granice neke tehničke karakteristike. U Rješenju KRŽ-a broj JN-02-07-1-470-6/17 od 26.10.2017.godine koje je no žalbi ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka u identičnom postupku doneseno, na njihov žalbeni navod o tehničkoj specifikaciji stoji: „ Ugovorni organ nije naveo određenog proizvođača, tip, marku, porijeklo, patente, te da je koristio odpeduutje „minimalno“, „maksimalno,, od“ , „do“, na naj način omogućio je svim kandidatima/ ponuđačima jednak u nedskriminirajući tretman Iz ovog je i više nego vidljivo da je dozvoljeno korištenje odrednica „od „, i do“. Takoće odbijamo navode da nigdje nije naznačeno koja je ukupna i korisna nosivost. U tenderskoj dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabavke u dijelu koji se odnosi na tehničku specifikaciju jasno stoji: “nosivost u rasponu od 17 000 kg - 18 000 kg, korisna nosivost je u rasponu od 7500 kg do 8200 kg,....“ gdje je apsolutno jasno ako je korisna nosivost od 7500 kg do 8200 kg, da je onda ukupna nosivost od 17 000 kg do 18 000 kg. Takođe nigdje Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u predmetnom postupku javne nabavke roba nije ničim ukazao na određenog proizvođača, na

4. The fourth part of the document provides a summary of the overall findings and conclusions. It reiterates the key points made throughout the document and offers recommendations for future research and practice. The text concludes by emphasizing the value of the research and the potential for positive impact on the field.

na tip, marku ili patent, te je apsolutno nejasno na koji se to način ograničila konkurentnost u nabavci vozila koje je svima dostupno da se nabavi.

Na kraju želimo da ponovimo činjenicu da je ovo treće žalba ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Banja Luka u dva identična postupka, no identičnim žalbenim navodima, i da se oni uprkos odbijanju njihovih navoda, i dalje žale na iste činjenice, iako u periodu od ove dvije godine nije promijenjen Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj: 39/14), te da se stav po pitanju njih ne mjenja. Ugovorni organ od ove njihove maliciozne i nadasve neprofesionalne i štetne prakse trpi štetu, te tražimo da nam se nadoknadi svaka šteta koju ćemo pretpiti od odgađanja ovog postupka te zakupa kamiona za odvoz kabastog otpada, jer zbog neodgovornih, nezakonitih i netačnih žalbenih navoda ne možemo da realizujemo predmetnu javnu nabavku. Od Vas tražimo da što kraćem roku riješite ovu neosnovanu žalbu, koja nam u uslovima pandemije COVID 19, onemogućava da održavamo komunalni red kako bi zaštitili zdravlje svojih građana od drugih eventualnih bolesti, koje mogu da izbiju jer se smeće ne odvozi na vrijeme. Zakon o javnim nabavkama BiH („Službeni Glasnik BiH“, broj: 39/14), štiti ne samo ponuđače i Ugovorne organe, već i druge zainteresovane strane, a to su u ovom slučaju građani opštine Petrovo koji trpe zbog ovog neodgovornog ponašanja.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 2079-8/20 od 03.08.2020. godine ponuđača „Mipex auto RS“ d.o.o. Miloša Crnjanskog 55, 78000 Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjana Ćurlik, Aleja Svetog Save 34, 78000 Banja Luka na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke robe „Nabavka motornog vozila za prikupljanje i odvoz kabastog komunalnog otpada“ br. 28/20 ugovornog organa Opština Petrovo, Ozrenskih odreda 24, Petrovo, navode u Izjašnjenju broj: 02-014-7-148/20 od 07.08.2020. godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonu i podzakonskim aktima i ne omogućava objektivnu i pravilnu ocjenu i vrednovanje dostavljenih ponuda, jer Ugovorni organ nije razradio metodologiju za vrednovanje ponuda prema kriterijumu ekonomski najpovoljnija ponuda.

Članom 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) definirano je da je Ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu s prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Potkriteriji mogu biti: kvalitet predmeta nabavke, cijena, tehnička sposobnost predmeta nabavke, funkcionalne i ekološke karakteristike, operativni troškovi, ekonomičnost, postprodajni servis i tehnička pomoć, rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog potkriterija.

2. The second section addresses the challenges of data management in a rapidly changing environment. It notes that as the volume of data increases, the complexity of managing it also grows. The author argues that organizations must invest in advanced technologies and skilled personnel to effectively handle this information. This includes not only storage but also the ability to analyze and interpret the data for strategic decision-making.

3. The third part of the document focuses on the role of communication in organizational success. It states that clear and consistent communication is vital for ensuring that all team members are aligned with the organization's goals and vision. The text encourages the use of multiple channels to reach different audiences and stresses the importance of listening to feedback from employees and stakeholders.

4. The final section discusses the importance of innovation and continuous improvement. It suggests that organizations should foster a culture where new ideas are welcomed and encouraged. This involves providing opportunities for professional development and encouraging employees to think creatively. The author concludes by stating that only through a commitment to ongoing learning and innovation can an organization remain competitive in the long run.

Članom 2. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16) definirano je da u slučaju primjene e-aukcije, tenderska dokumentacija mora sadržavati odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, pod uslovom da se ti podkriteriji mogu kvantitativno odrediti i izraziti u brojevima ili postotcima, odnosno kroz matematičku formulu, u slučaju primjene kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda. U slučaju kriterija ekonomski najpovoljnija ponuda, ocjena ponuda se vrši samo po podkriterijima definisanim u sistemu e-Nabavke.

U konkretnom slučaju, predmet javne nabavke robe „Nabavka motornog vozila za prikupljanje i odvoz kabastog komunalnog otpada“ i to vozila proizvedenom u vremenskom periodu od 2005.godine do 2020.godine, kako je to definirano tačkom 8. na strani 5. Tenderskog dokumenta. U ovim okolnostima cijena kao podkriterij u matematičkom smislu mora biti kompleksna izvedena vrijednost koju definira: tehnička sposobnost motornog vozila, godina proizvodnje, pređena kilometraža, funkcionalne i ekološke karakteristike motornog vozila, operativni troškovi, ekonomičnost...

Članom 64. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine kao podkriterij je naveden i rok isporuke ili rok za izvršenje i sl., ali bodovno izjednačavanje predmeta nabavke sa vremenom isporuke ne predstavlja najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom i kao takvo u direktnoj je suprotnosti sa općim principima iz člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Kriterij za dodjelu ugovora, postavljen tačkom 21. na strani 13. i 14. Tenderskog dokumenta favorizuju ponuđače koji će ponuditi starije vozilo, vozilo sa većom pređenom kilometražom, lošijom funkcionalnom i ekološkom karakteristikom motornog vozila i kao takvi nisu u skladu sa članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke Ugovorni organ dužan je da se prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

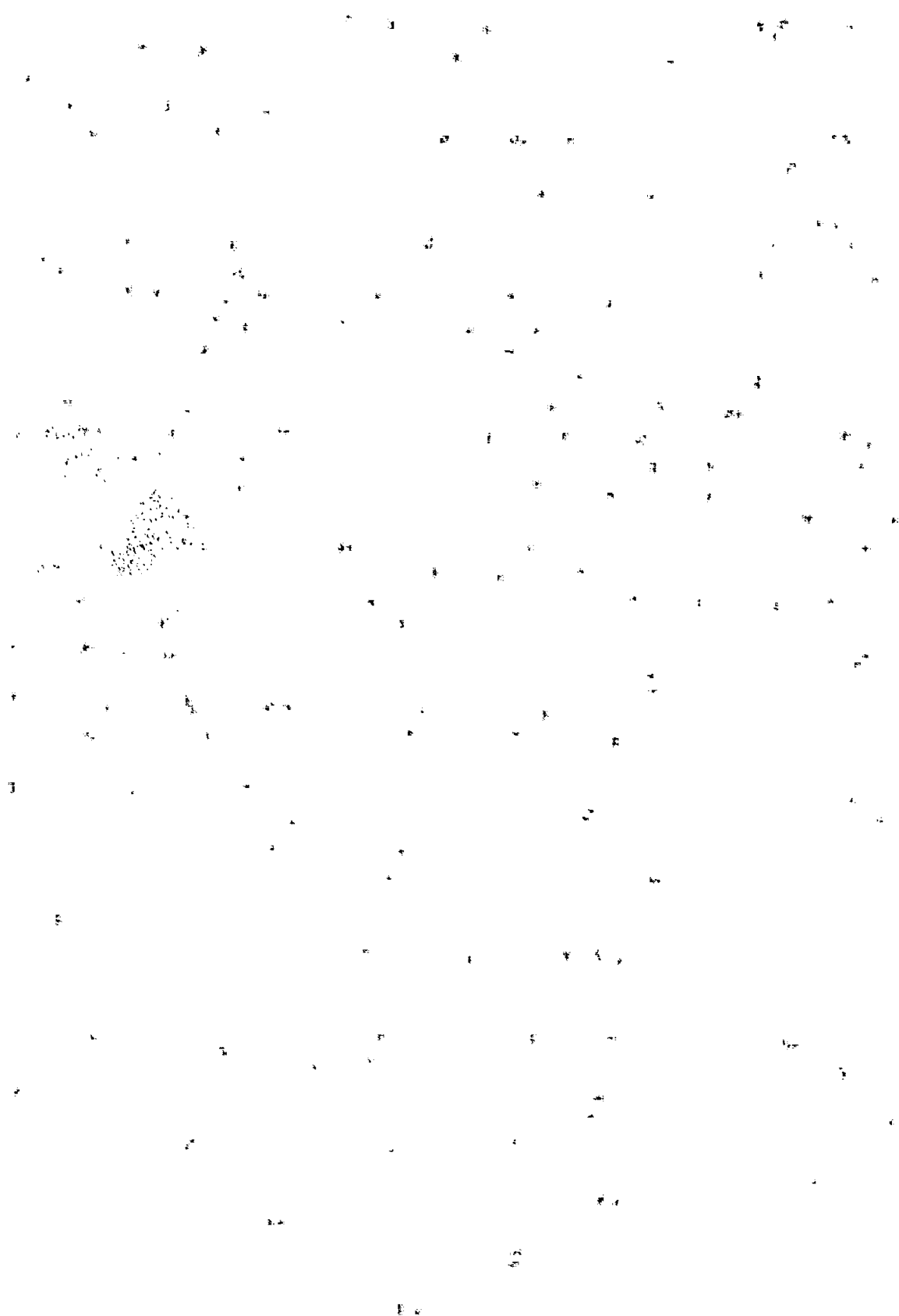
Prednje navedeno predstavlja bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine iz člana 103. stav (1) tačka a), odnosno u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Kako je došlo do bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u Tenderskom dokumentu ostali žalbeni navodi nisu niti razmatrani.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM je osnovan.



Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Tatjana Ćurlik, Aleja Svetog Save 34, 78000 Banja Luka,
2. Opština Petrovo, Ozrenskih odreda 24, Petrovo,,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137